

Back to  
SCHOOL



Curriculum Policy

張嘉育 者

# 課程政策CH4

## 課程政策的評估

助理教授 王佩蘭





Tyack & Tobin (1944,478)

改變者相信改革可以改變學校，

其實是學校改變了改革。



# 第一節.1 課程政策評估的定義





# • 課程政策評估的定義:



1、政策評估是運用社會研究程序，有系統地探究社會介入方案的效果(Rossi, Freeman & Lipsey(1999))。

2、對政策方案的運作與結果作系統的評估，作為改善政策方案的依據(Weiss, 1998)。

對課程政策進行系統性的資料蒐集對課程政策制定、執行與結果，進行優劣判斷，以提供資訊改善政策或提供政策持續或終結的參考

# • 課程政策評估的定義:



3、政策評估是系統、客觀的蒐集與分析資料，以提供現行政策運行的實況與效果的資訊，作為政策管理的基礎(林水波, 張世賢(2006))。

4、政策評估在評估政策方案之內容、制定、執行過程及執行過程及執行成果的一系列活動，目的在提供選擇、修正與中止方案所需要的資訊(吳定, 2003)。

對課程政策進行系統性的資料蒐集對課程政策制定、執行與結果，進行優劣判斷，以提供資訊改善政策或提供政策持續或終結的參考



第一節.2  
課程政策評估的類型



# • 一、規畫評估(planning evaluation)



又稱為預評估(precede evaluation), 對預擬之政策方案的價值與可行性進行評估(吳定, 2003)。政策規畫階段主要在擬定備選方案, 要針對這些方案的適切性、效益性及未來執行的可能性進行評估。





## • 二、執行評估(implementation evaluation)



與執行評估的目的，在產生資訊，改善執行過程(Brown & Wildavsky, 1987)。政策一旦交付執行，應對政策方案的執行過程展開監控，以了解政策方案是否依原計畫執行，或有任何問題須改善加以回饋，以有助於政策的精進。





### • 三、結果評估(outcome evaluation)



政策結果分為**政策產出(policy outcome)**及**政策影響(policy impact)**。政策產出是執行單位的具體作為，是指政策執行對於標的團體提供的資源、服務情形。而政策影響是指政策執行後對人員、環境或問題所造成正面或負面、有形或無形、預期與非預期結果的情況。

- 時間點的分類:形成性評估(formative evaluation)



在政策方案執行前或執行中所從事的評估工作，提供資訊與回饋，使政策在發展過程中不斷地改良(Weiss, 1998) 前述的規劃、執行評估皆屬於政策形成性評估。

- 時間點的分類:總結性評估(summative evaluation)



結果評估，是對政策執行結束後的結果所進行的整體評估，關注的是政策的最終影響及達成預定目標的程度，屬於總結性評估。





表 4-1

## 課程政策評估的類型

評估類型	評估時間	評估目的
規劃評估	政策執行前	政策規劃中與規劃完畢後，對擬議的政策分析其合理性、效益性與可行性，以修正政策方案的內容與資源條件，減少政策理想與實際情形的差距。
執行評估	政策執行中	政策一旦交付執行，即針對政策執行的各種情形與影響因素加以監控、分析，以修正政策內容或執行方式。
結果評估	政策執行後	政策執行一段時間後，對政策執行產生的結果加以鑑衡，以判斷政策是否繼續進行、修正或終止。

## 第二節 課程政策規劃評估

- 規劃評估可分為
- 1、合理性評估。
  - 2、成本效益評估。
  - 3、可行性評估。



# • 1、合理性評估

**合理性評估也稱為適切性評估：**

- 1、檢測政策論述邏輯的適切性，政策依據何種理論來連結政策及所欲達成的結果。
- 2、課程論述邏輯主要是採用實證論述、概念論述及價值論述(價值取向)等方式進行，但常有論述不清的情形。
- 3、政策思考邏輯也常出現目的與手段混淆，對論述的接受非依其論述的合理性做判斷，而是從論述者的政治立場加以選擇。





# • 1、合理性評估



4、課程方案的論述與假設的合理，不應僅從政策訴求標的對象，對於其他的相關利害關係人是否適切，也要詳加分析，進行思考。

Joyner(1998)提出幾個問題：

(1)政策是否讓最需要的學生獲益？

(2)該政策是否排擠其他學生的學習機會？

(3)改革是否增加家長的經濟負擔或學校成員的工作負擔？

# • 1、合理性評估



5、合理性評估也宜檢視所擬定的政策目標對社會是否適合，分析政策方案的理念與當前社會核心價值的一致程度為何。過度訴諸理論或理想可能陳義過高，而過度遷就現實，則改革未能產生顯著的效果。因此如何在理想與實際間取平衡是進行政策規畫評估時不得不留意者。

## • 2、成本效益評估



成本效益評估即在評估政策方案的**經濟可行性**，評估焦點是效率。政策或方案有無效率，不必然是花費最少之意，而是探討政策方案實際結果與實際成本的比值。

評估政策方案效率有以下兩種方法：

**1、成本效益分析**(cost-benefit analysis): 計算執行所需花費的成本與政策方案所獲得效益的比值。

**2、成本效能分析**(cost-effectiveness analysis): 計算方案所花費之成本與政策方案執行後的效果求出兩者的比值，以決定政策是否達成規劃的目標。



## • 2、成本效益評估

進行成本分析時，常將「成本」(cost)視同「開支」(expenditure)。這些**政策開支包括運用於政策規劃與執行的人事、空間與設備物資。**

**1、人事：**包含所有與該政策方案運作有關人員的聘用成本。

**2、空間設施：**包含辦公室、教室的取得。

**3、設備物資：**包含教學儀器、設備及教材。

課程政策成本除了計算開銷之外，專家、教師、家長投入時間，屬於機會成本。以上成本有的相當明顯，有的是潛在成本，有的可以計算，有的很難計算，因此不易進行。



# • 3、政策可行性評估

即使政策已具有合理性與效益性，但可行性的評估也很重要。有關政策可行性評估，可從支持與反對力量的分析，判斷其政治的可行性。也應從行政層面的可行與否，判斷其行政執行的可能性。(McDonnell, 1988)，以下分別針對政治可行性以及行政可行性評估，具體說明：

- 1、政治可行性(political feasibility)
- 2、行政可能性(administrative feasibility)



# • 政治可行性

## 評估步驟

### 1、列出政策參與者。



表 4-2

課程政策的參與者

教育系統內部	教育系統外部
1.主管教育當局	1.民選首長或民意代表
2.學校行政人員	2.壓力團體
3.家長團體	3.官方機構
4.學生團體	4.利益團體
5.課程學者	5.大眾傳播媒體
6.學科專家	6.非教育之專業團體
7.上級教育機構	7.業界代表
8.考試測驗機構	
9.教育專業團體	
10.教科書出版商	

資料來源：修改自 Gay, G. (1991). Curriculum development. In A. Lewy (Ed.), *The international encyclopedia of curriculum* (pp. 297). Oxford, NY: Pergamon.



# 政治可行性

## 評估步驟

2、探查參與者的動機與主張。

3、評估參與者的資源。



表 4-3  
課程政策的政治可行性評估

參與者 或團體	動機、主張分析			資源分析		支持度 $A \times B \times C$
	動機與 主張 (文字 描述)	立場 評估 (A)	問題相 關程度 評估 (B)	擁有 資源 (文字 描述)	政治 力量 (C)	
甲						
乙						
丙						

資料來源：修改自吳定（2003b）。公共政策（頁 143）。新北市：國立空中大學。

支持度太低要溝通

估計分數: +3~-3

+3~-0

# • 行政可行性

是指行政機關是否有能力承擔政策方案的執行工作。

1、此執行能力涉及執行政策所需的資源可得程度與時間等。

2、這些資源與時間，均有其有限性，是未來執行時面對的現實問題，事前應有充分的評估。



The background is a light yellow color with faint, repeating line-art icons of various educational and scientific symbols like a house, a globe, a lightbulb, a microscope, a pencil, and a person. In the center-right, a large, white, rounded rectangular speech bubble with a thick black border and a hatched shadow on its right side contains the title text. To the left of the speech bubble, there is an illustration of five children interacting with a large stack of books. One girl stands on top of the stack holding a green book, another girl sits on the stack reading an orange book, a boy sits on the ground to the left of the stack looking at a book with a magnifying glass, and another boy sits on the ground to the right of the stack reading a book. A boy with curly hair is also visible on the left side of the stack. The overall theme is education and learning.

# 第三節 課程政策執行評估




# • 課程政策執行評估的定義

1、政策方案開始運作，要了解是否妥適運作，關注焦點是檢視政策實際執行情形(Berk & Rossi,1999)。

2、執行評估是探討政策或方案的執行過程，檢視執行機關的作業流程、資源分配、執行人員的意象與態度，連續監控政策在執行階段的缺失(柯三吉,1998)。



# • 課程政策執行評估的定義

An illustration on the left side of the slide shows four children interacting with a stack of books. One child is sitting on top of the stack, another is sitting on the side reading, and two others are on the ground, one with a magnifying glass. The background is a light blue box with a white dotted border.

3、執行評估是有系統地探討政策運作是否按照原定設計進行?政策是否確實到達標的團體?政策執行人員的態度如何?政策於執行階段是否有缺失?(李允傑和丘昌泰,2003)。

課程政策執行評估的定義，藉由系統和客觀的資料蒐集，對政策的執行時程與資源分配運用加以監控，了解課程政策是否確實推展到政策設定的標的團體或實施區域，最終目的在發現問題、解決問題及採行因應對策。

# • 課程政策執行評估的功能

## 一、監控政策運作與及時回饋



執行評估的功能如下：

- 1、**政策方案監控**：執行評估可定期報告政策方案相關活動執行狀況的系統性過程。
- 2、**經費監控**：對方案執行經費使用情形的追蹤。
- 3、**時間監控**：確認執行人員是否依據所規畫的進度進行，許多執行的前置作業若未確實落實，則將影響後續執行活動的進行。



# • 課程政策執行評估的功能

## 二、發現政策問題與確立責任歸屬



1、**發現非預期問題**：課程政策交付多元參與者執行，因此執行的歷程變成相當複雜，執行評估可發現非預期問題並加以解決。

2、**確認政策效能**：執行評估可提供方案措施有效或無效的訊息，有助於確認政策責任之歸屬。

# • 課程政策執行評估的功能

## 三、累積政策研究與預測成果

1、**建立系統化知識**：課程政策研究可建立預測政策結果的系統性知識。如欠缺各類課程政策執行評估，將無法累積政策研究的成果



# • 課程政策執行評估的架構



課程執行評估的三大部分(Fullan, 1991):

- 1、執行影響因素。
- 2、執行現況。
- 3、執行結果。

但上述的執行結果應為結果評估，因此應該以現況評估與執行影響評估兩個面向加以討論。



# 課程政策執行現況評估

## 三、課程政策執行普及度評估

1、執行現況評估也可評估實際運作時，對標的團體的涵蓋程度。Schneider(1982)稱「普及度」(scope)，Rossi(1999)又稱為「涵蓋效率」(coverage efficiency)。

$$=100* \frac{\text{需要且已接受服務人數}}{\text{預期須接受服務總人數}} - \frac{\text{不需要但接受服務人數}}{\text{已接受服務總人數}}$$

百分比越高，普及率卻高。普及率不足原因可能是資源不足、標的團體不明確等



# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行程度評估



**1、忠實觀的執行評估：**重視所規劃的政策被精確落實的程度，採用的評估規準為政策執行的各項措施與政策本身的符應程度。

**2、調適觀的執行評估：**政策要能有效執行，必須切合執行單位的情境加以調整，因此政策展現的地方形式，也勢必有所不同，有效的執行在不同情境應有不同的界定。關注的是課程政策如何在執行中被修正及其原因。

# • 課程政策執行現況評估

## 一、課程政策執行理念一致性評估

執行評估的方向如下：

1、政策執行理念一致性評估，在探討執行作為**是否合乎政策的理念與精神**，Schneider(1982)，又稱為理念的完整性(theoretical integrity)。





# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估



綜合國內外文獻與實證研究結果，課程政策執行的主要影響因素源自於下列因素

- 1、政策本身。
- 2、執行組織。
- 3、執行人員。
- 4、標的團體。
- 5、執行環境。

# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估

### (一)政策本身

- 1、**政策的需求性**:指政策本身是否切合社會需求已及執行時的優先性。
- 2、**政策的周延性**:政策所依賴的理論是否適切，能否解決問題，與其他政策主張的價值是否一致、政策方案所需的配套措施是否完備等。
- 3、**政策工具**:政策目標實現的手段，在政策執行時選用何種政策工具以及該政策工具與政策目標的關聯、對政策執行成效也有決定性的影響。



# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估

### (二)執行組織

- 1、**執行能力的高低**: 影響政策的執行結果。
- 2、**所謂執行能力**: 受組織資源，包括法令權威、人力的數量與品質、經費及時間(教師再訓練、新課程設計發展、教學時間重新安排、教學空間設備的擴充與重整等)所決定。。





# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估

### (三) 執行人員

- 1、執行人員對於政策執行之所以具有影響力，**關鍵在於其知能與意願**。
- 2、知能可再訓練，但意願是執行特定工作或活動的投入意願與程度，涉及個人對政策目標的認同與否相對於知能通常較難改變。



# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估

### (四)標的團體

- 1、標的團體是指**接受政策服務的規範人員或團體**。
- 2、標的團體對政策執行的影響，主要在**標的團體的數量與組織化**的情形。
- 3、當標的團體的規模越大，政策執行所需的各項資源也就增加，如果**標的團體的規模與所需執行資源不相稱**，執行人員或機構為追求表面的執行績效，可能對標的團體做選擇性的執行，進而影響政策執行的結果。



# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估

### (四)標的團體

4、標的團體的規模外，其**組織化程度也影響著政策的執行**，其組織的標的團體對政策的執行端賴標的團體對政策的支持與否。若標的團體對於政策持支持的態度，不僅個人不順服的可能性降低，執行工作也更為省時省力，反之就會阻擾政策的執行。

5、以課程政策而言，其標的團體有教育行政人員、學校教育人員、學生及家長。





# • 課程政策執行現況評估

## 二、課程政策執行影響因素評估

### (五)執行環境

- 1、執行環境包括社會環境及學校的內部環境。
- 2、**外部環境**: 課程政策運作的政治、經濟及文化環境。甚至是各種入學方案、考試制度、精省效應及各級教育主管機關權責規定等，均會影響課程政策的執行。
- 3、**學校內部環境**: 值得重視的是學校行政組織受到的支持與學校領導結構的強弱。也包括學校需同時執行的政策數量與改革的關聯性。



表 4-4

課程政策執行評估架構

評估向度	評估項目	說明
執行現況 評估	1.政策執行理念一致性 評估	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 政策實際執行與政策理念的一致或悖離</li> </ul>
	2.政策執行程度評估	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 忠實取向的執行程度評估</li> <li>• 調適取向的執行程度評估</li> </ul>
	3.政策執行普及度評估	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 標的團體的涵蓋範圍</li> </ul>
執行影響 因素評估	1.政策本身	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 政策需求性</li> <li>• 政策周延性</li> <li>• 政策明晰性</li> <li>• 政策工具</li> </ul>
	2.執行組織	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 執行能力</li> </ul>
	3.執行人員	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 執行人員的知能</li> <li>• 執行人員的意願</li> </ul>
	4.標的團體	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 標的團體的數量</li> <li>• 標的團體的組織程度</li> </ul>
	5.執行環境	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 學校外在環境（如：政治、社會、文化等環境與考試制度、入學方案等）</li> <li>• 學校內部環境（如：學校組織氣氛、政策負荷與矛盾等）</li> </ul>



The background is a light yellow color with faint, repeating line-art icons of various objects like a house, a lightbulb, a pencil, and a book. In the center, a large, white, rounded rectangular box with a black border and a striped shadow effect contains the title text. To the left of this box, there is an illustration of five children interacting with a large stack of books. One girl stands on top of the stack holding a green book, another girl sits on the stack reading an orange book, a boy sits on the ground to the left writing with a magnifying glass, and another boy sits on the ground to the right reading a book. The top right corner features a yellow ribbon-like shape and several white stars of different sizes.

# 第四節 課程政策結果評估



# • 課程政策結果評估的目的

## 提供4種建議選項：


- 1、**建議政策維持(continuation)**:經評估仍有執行的必要。
- 2、**建議政策調整(adjustment)**:政策仍有必要，但須做局部修正。
- 3、**建議政策重構(re-structuring)**:政策因環境的變化和當初問題界定的不當，需重新釐定政策目標與方案內容。
- 2、**建議政策終結(termination)**:原先政策問題已獲解決，或未獲解決，但因產生更多問題，必須中止。

# • 課程政策結果評估的規準

**1、標準參照評標準：**政策結果評估的規準主要是目標達成程度，此規準採所謂的絕對比較的標準，在藉由評估政策實際達成與預期水準間的差異，判斷政策方案自身的成效，是一種絕對標準的結果評估。結果評估也可以採用相對比較的標準，例如比較新舊政策，也可以與類似機構政策績效比較。

**2、非標準參照評標準：**政策結果評估的務必將評估的面向擴大，除政策目標的達成外，也應將政策的影響一併納入結果評估的規準。一般而言，課程政策所產生的影響主要反映在學生、學校及社會層面。


# • 課程政策結果評估的難題



**1、政策成功規準不易界定：**經課程政策受到政治、經濟、文化與教育本身等因素的影響，目標通常難以具體明確，因此如何轉化為適當的評估規準，是結果評估時的難題。同時基於概念與技術上的考量，許多課程政策常以學生的短期學習成效，甚至政策執行者與標的人口的滿意度、認同度作為結果評估的規準，但這些規準其實是一種替代規準。跟真正意圖-提升學生學習，關聯性不大，這是另一種難題。



# • 課程政策結果評估的難題



**2、政策結果難以釐清：**要精確辨識某些教育或社會現象或成果，是被評估的某項課程政策產生的結果，幾乎不可能，因為一項政策執行到能產生效果、發揮影響之間，必然存在一段的**時間差**，這段時間差，足以讓許多來自教育系統內外部的因素對該課程政策產生直接或間接的影響。另外家庭教育、社會價值觀、社會突發事件也會讓政策效果受到干擾。此外新舊政策的影響，也讓政策結果的效益不容易區隔。

# 課程政策結果評估的難題

- ### 3、政策結果評估
- 設計不易完善：
- 評估時間的長短、
  - 資料蒐集的廣度
  - 工具選擇的適切性。


表 4-5

課程政策方案的時間序列研究

時 間	方 案	平均分數
1990 年	舊課程方案	66.0
1991 年	舊課程方案	69.3
1992 年	舊課程方案	72.8
1993 年	新課程方案	76.4
1994 年	新課程方案	80.2
1995 年	新課程方案	84.2

資料來源：Pratt, D. (1994). *Curriculum planning: A handbook for professional* (p.308). New York, NY: Harcourt Brace College.

# • 課程政策結果評估的難題



**4、資料分析與解釋不易完整：**所有的政策均會產生多元且正負交織的效果，尤其對某團體產生有力影響的同時，可能也對其他團體帶來不利的影響，這些結果若未能深入探查，則容易被忽略遺漏，造成評估結果的偏差。因此評估政策結果時，對於資料的解釋與分析，需從不同對象與影響層面切入，僅是分析整體結果，未能關注政策各要素或對次級團體的效果，也將導致評估結果的偏誤。




表 4-6

錯誤的新舊課程比較評估

學生成就表現	舊課程方案	新課程方案
整體學生	67	75
高社經學生	74	90
低社經學生	60	60
男學生	70	65
女學生	64	85

資料來源：Pratt, D. (1994). *Curriculum planning: A handbook for professional* (p.309). New York, NY: Harcourt Brace College.

# • 課程政策結果評估的難題



**5、評估結果運用的問題：**政策結果評估屬於總結性評估，對政策價值與效益做最後的判斷。由於政策制定者心理上不願其政策被批評，加以政策的成敗也影響著個人聲譽與生涯發展，這讓政策結果評估常遭遇阻力，再加上政策評估的結果也影響著相關組織與成員的發展，使得政策結果評估尚須面對相關團體的防範心理與抗拒態度，以至於資料蒐集到各項評估程序均可能流於形式，甚至評估報告結果未能被運用。